

**Рамиз Мехтиев**, *Нагорный Карабах: история, прочитанная по первоисточникам*, Москва, «Аквариус», 2014, 280 с.

**Ռամիզ Մեխտիև**, *Հեռնային Ղարաբաղը ըստ սկզբնաղբյուրների ընթերցված պատմություն*, Սուկիշ, «Ալվարիուս», 2014, 280 էջ

Процесс формирования государства Азербайджан сопровождается разными мифотворческими построениями, призванными обосновать его древность за счет истории соседних народов. Выдвигаются претензии на армянские земли, в том числе и на Нагорный Карабах<sup>1</sup>. Инициатором является правящий режим в Азербайджане<sup>2</sup>. В общественное сознание насаждается «новый взгляд» на историю Азербайджана<sup>3</sup>.

Одним из пионеров этого подхода является руководитель аппарата президента Азербайджана академик АН Азербайджана Рамиз Мехтиев Энвер оглы, бывший секретарь ЦК КП АзССР (1982-1988), который, как заслуженный гвардеец окружения Гейдара Алиева, стал одним из столпов режима Ильхама Алиева<sup>4</sup>. Им осуществляются установки психотропной войны против армянской истории, что облегчает ученая степень по философии, эклектически использует источники, превращая науку в «произвольный вымысел»<sup>5</sup>.

Как идеологический вождь алиевского режима, он стремится поддерживать накал психотропной войны против Армении, объяснять и истолковывать исторические явления. 16 октября 2010 г. Президент Республики Армения С.А. Саргсян в г. Горисе, в ходе встречи с журналистами диаспоры, представил позицию по вопросу самоопределения Арцаха. Проблема политического статуса Нагорного Карабаха была представлена предметом психотропной войны Азербайджана против Армении, охарактеризованной как экстремистская националистическая позиция». С. А. Саргсяном сделано обобщение: «В Азербайджане академические гуманитарные науки превратились в генератор милитаристских

---

<sup>1</sup> В Германии издана книга «Реальная история и миф о «великой Армении» // <http://kqkiamea.az/ru/news/36>

<sup>2</sup> Президент Ильхам Алиев: Мы вернемся на все свои исторические земли // <http://ews.day.az/politics/846943.html>

<sup>3</sup> Новый взгляд на историю Азербайджана и информационная война // <http://ze.az/new.snovuyvzglyad118838.html>

<sup>4</sup> **Абсозда Ф.**, Понимая, что конец алиевского клана неизбежен, Р. Мехтиев уходит с поста главы администрации президента // <http://www.yerkramas.org/article/52300>

<sup>5</sup> **Шахназарян А. И.**, Вызов науке // <http://www.academhistory.am/upload/files/MEHTIEV RUSEREN.pdf>

заявлений. Даже трудно определить, где заканчивается наука и начинается угодничество марионеток»<sup>1</sup>.

Спустя десять дней выдвинутые им положения стали предметом осмысления Р. Мехтиева, который задействовал ресурсы мультимедийного пространства для представления одной и той же гротескной публикации: вначале в газете «Бакинский рабочий»<sup>2</sup>, затем в сборнике об узловых аспектах нагорно-карабахского конфликта кафедры истории ближнего зарубежья исторического факультета МГУ и информационно-аналитического центра по изучению постсоветского пространства<sup>3</sup>, осуществил отдельное издание в Тбилиси, где автор «доводит до внимания (очевидно Грузии), что армянское государство создано на исконных азербайджанских территориях»<sup>4</sup>.

Полный анализ опуса дан Б. А. Арутюняном и А. И. Шахназаряном<sup>5</sup>, что заставило Р. Мехтиева заняться перелицовкой своих установок в рецензируемой работе, объем которой обуславливает необходимость рассмотрения лишь основных положений. Прежде всего лейтмотив о том, что азербайджанцы – «исконное население Карабаха» (с. 5). Для этого используется принцип винегрета, а именно: нагромождение бездоказательных взглядов: «История Мидии, Малой Мидии, Атропатены показывает, когда и как азербайджанский народ появился на исторической сцене» (с. 35). Удревление истории молодого азербайджанского этноса призвано опровергнуть мнение, что Азербайджан как государство возник в 1918 г., а дата 1939 г. является точкой отсчета его как признанного этноса. Лишь в 1950-е годы в Азербайджане появляются национальные историки, а до этого были представители других наций, действующие в русле исторических концепций СССР. Именно они начали конструировать и удревлять историю Азербайджана, ведя конфликт с арменистикой<sup>6</sup>.

Сам Р. Мехтиев это косвенно подтверждает, поскольку пишет об уязвимости «довода относительно взаимосвязи между названиями “Азербайджан” и “Атурпатакан”, основанного на довольно зыбком утверждении Страбона о том, что это название происходит “от военачальника Атропата”» (с. 32).

От трансформации ахменидского сатрапа Атропата (IV в. до н. э.) после смерти басилевса базилиевсов Александра Македонского в «Атурпата» слаще не становится. Страбонем указано: «Мидия делится на две части. Одну называют Великой Мидией... Вторая часть – это Атропатийская Мидия; свое имя она

---

<sup>1</sup> Выступление Президента Армении Сержа Саргсяна на встрече с журналистами армянской диаспоры (Горис, 16 октября 2010 г.) // <http://www.arm-today.info/?Lang=Ru&NewsID=33106>

<sup>2</sup> Мехтиев Р., «Горис 2010: сезон театра абсурда». Бакинский рабочий // <http://www.1news.az/articles.php?secid=4&itemid=2010102810464704>

<sup>3</sup> Арутюнян Б. А., Фальсификация на государственном уровне // Вопросы истории и исторической географии восточных регионов Армении и Агванка, Ереван, 2016, с. 320-345; <http://studydoc.ru/doc/2728490/>

<sup>4</sup> Мехтиев Р., Горис – 2010; сезон театра абсурда, Тбилиси, 2010, с. 92 // [http://nogenocide.ru/webroot/upload/files/GORUS-2010%20\(RU\)\\_new\(1\).pdf](http://nogenocide.ru/webroot/upload/files/GORUS-2010%20(RU)_new(1).pdf)

<sup>5</sup> Арутюнян Б. А., указ. соч., с. 320-345, Шахназарян А., От шумеров до Турана – в поисках истории Азербайджана // <http://www.armin.am/images/menus/2463/Shakhnazaryan.pdf>

<sup>6</sup> Мифы и образы «врага» в исторической науке и учебниках по истории независимого Азербайджана // <http://www.amudarya.net/fileadmin/amudar/bs/ay.pdf>

получила от военачальника Атропата, который не допустил, чтобы эта страна, как часть Великой Мидии, также стала подвластна македонцам»<sup>1</sup>.

Поэтому азербайджанские исследователи истории древних времен используют подменную уловку понятий: «В I тыс. до н. э. – I тыс. н. э. на землях Азербайджана существовали такие могущественные государства, как Манна, Скифское царство, Атропатена и Албания. Эти государства сыграли важную роль в повышении культуры государственного управления, в культурно-экономической и этнополитической истории страны, а также в процессе формирования единого народа на территории Азербайджана»<sup>2</sup>.

Современный Иран отказывается рассматривать Атропатакан как часть Закавказского Азербайджана. Представитель организации культуры Ирана и исламской ориентации по международным вопросам Сайедреза Мир Мохаммади относительно фальсификации истории в Азербайджане отмечает: «Обращаясь к истории, мы можем ее изучать, а не переписывать. В настоящее время нам необходимо изучить историю Кавказа, в частности Азербайджана, и мы должны нести ответственность за это». Необходимость ответственности за исторические исследования связана с возможными последствиями: «Молодое поколение Азербайджанской Республики растет с этими представлениями, и подобный вызов стал серьезной угрозой. Если это будет продолжаться, будущие поколения Азербайджана будут считать нас своими врагами»<sup>3</sup>.

Основания для такого подхода имеются, поскольку иранцам доподлинно известно, что в начале XIX в. территория современного Азербайджана входила в состав персидской провинции Азербайджан с центром в Тавризе под руководством наследного принца Аббас-Мирзы. Отсюда механическое переименование части Восточного Закавказья после вхождения в состав Российской империи, на основе Туркманчайского договора 10 февраля 1828 г., когда сюда вновь водворились ханские семьи с подачи И.Ф. Паскевича под руководством Ага-Мир-Фетте муджтехида Тавризского. Именно группировка части тюркоязычной элиты постепенно стала вносить этноним «азербайджан», заимствованный от персидской провинции Азербайджан, отсюда стремление использовать понятие «Восточный Азербайджан» вместо понятия «Восточная Армения».

После присоединения Карабахского ханства к Российской империи в 1805 г. и Туркманчайского договора его национальный состав, по финансово-камеральному описанию 1832-1834 гг.<sup>4</sup>, имел следующий вид: «По происхождению обитатели Карабаха суть: армяне, татары, курды и несториане». Дана характеристика армян: «Армяне суть потомки древнейшего народа в Азии и одного из первых, просветившихся светом Христианской веры»<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Кто такой Атропат? - Когда он жил и чем прославился? // <https://otvet.mail.ru/question/18142280>

<sup>2</sup> Азербайджанская государственность с древнейших времен до принятия ислама // <http://www.azerbaijan.az/History/Middle/middler.html>

<sup>3</sup> Иранский чиновник: из-за политики Баку по фальсификации истории будущие поколения Азербайджана будут считать азербайджанцев врагами // <http://www.yerkramas.org/article/115126>

<sup>4</sup> **Тунян В. Г.**, Административно-экономическая политика самодержавия России в Закавказье I пол. XIX в., Ереван, 2003, с. 150-154.

<sup>5</sup> Обзорение Российских владений за Кавказом, в статистическом, топографическом и финансовом отношениях, ч. III, СПб., 1836, с. 274.

Представлены в Карабахе «кочевые татары»<sup>1</sup>: «Татары, называющие себя мусульманами, в отличие от персиян, которых именуют кизилбашами, арахли, каджарами, и турок, коих называют османами, состоят из разных племен: дживаншир, дерчасайли, подразделяющиеся на такля и муганли, Джибраили, Саржали, Соуфли, Гягили, Ходжал-Сахли, Джинли, Делагарда, Кенгерли, Имирли и другие. Названия эти заимствованы или от имен их родоначальников, или от ремесел, коими они прежде занимались»<sup>2</sup>. Наличие «мусульманских кочевых племен» в Карабахе постпред Азербайджана в ООН счел недопустимым в послании к генеральному секретарю<sup>3</sup>.

В этом контексте интерес представляет концепция этногенеза азербайджанцев Р. Мехтиева, состоящая из ряда периодов:

- 1) 1825-1878 гг., в составе Российской империи появляются первые энциклопедисты-интеллигенты (А. Бакиханов, М. Казибек, М. Ахундов) и сословие «мусульманское духовенство», ставшее критерием идентификации этнических масс;
- 2) 1878-1904 гг. – второе поколение тюркоязычной интеллигенции, с основания в 1875 г. Г.Зардаби газеты «Экинчи» («Пахарь») в Баку на «азербайджанском» языке и предложения М. Шахтагинского в 1891 г. в газете «Кешкюль» ввести название «азербайджанские тюрки», чтобы обозначить местожительство и тюркское самосознание;
- 3) с 1905-1907 гг. до мая 1918 г., консолидация общественного сознания вокруг «идеи тюркизма» на основе проекта создания национально-территориальной автономии в Российской империи;
- 4) май 1918 – конец апреля 1920 гг., создание Азербайджанской Республики Национальным Советом в Тифлисе, со временной столицей в Гяндже, и время борьбы за национальную независимость;
- 5) с 28 апреля 1920 г. до начала 1988 г. – интернациональный советский строй, официальный русский язык и игнорирование национальных интересов;
- 6) в 1987-1988 гг. началось политическое пробуждение азербайджанского этноса, ставшее национально-освободительным движением после бакинских событий 20 января 1990 г. Возникшая государственность в основу своей политики положила «тюркское начало» как национальную идею;
- 7) лето 1993-2003 гг. – создание общественно-политической стабильности на основе формирования идеологии «азербайджанизма»<sup>4</sup>. В итоге на Кавказе появился новый этнос.

Данный процесс формирования азербайджанского этноса на Кавказе представляет собой интересный подход к осмыслению консолидации тюркоязычных и мусульманских групп в молодой этнос, где использованы разные компоненты от разных учений: от русского марксизма – роль интеллигенции и

---

<sup>1</sup> Там же, с. 256.

<sup>2</sup> Там же, с. 274, 275.

<sup>3</sup> Баку жалуется в ООН на слова Саргсяна о «мусульманских кочевых племенах» в Карабахе // <http://www.epress.am/ru/2010/11/06/.html>

<sup>4</sup> Мехтиев Р., «Армянам трудно понять, как различные этнические группы мирно проживают в едином государстве» // <http://vesti.az/news.php?id=139450>

разночинцев, евроазиатства и пассионаризма Л.Гумилева – значение политической элиты, насаждающей тюркизм, с точки зрения маккиавеллизма. Противоположная тенденция пропаганды азербайджанизма заключается в представлении национальной идентичности от албанцев, которые проживали по северному берегу реки Куры.

Однако этногенез рассматривается лишь как развитие национальной идеи в указанные Р. Мехтиевым периоды. Осознавая разлад между представляемым процессом азербайджанской нации и стремлением к созданию Большого Азербайджана, он представляет существование вначале азербайджанской государственности без азербайджанцев: «Азербайджанская государственность на протяжении тысячелетий переживала периоды становления, расцвета и упадка».

Шаткость державного подхода с реальным этногенезом преодолевается положением об полиэтнической культуре, позволяющим выдвигать разные территориальные и конфликтные претензии: «Азербайджанская нация формировалась как плавильный котел, в котором отражается единство исторического пути всех проживающих на территории Азербайджана этносов. Здесь, наряду с мощным тюркским, присутствует иранское, арабское начало, албанский пласт, другие древние этносы, все они естественным образом веками ассимилировались в единый народ, обретая черты, компоненты национальной идентичности азербайджанцев».

Все это приводит к стремлению сохранить и приумножить советский формат территории Азербайджанской Республики на основе мифотворческого тезиса о неавтохтонности. Отсюда стремление Р.Махмудова оспорить древность армянского этноса в регионе: «Чего стоит, например, заявление о том, что армяне – единственная нация, история которой не прерывалась со дня их происхождения в древности. Конечно, это абсурд. Подобные заявления не укладываются в существующие научные схемы, так как противоречат принципам этногенеза»<sup>1</sup>.

При этом культурно обходится вопрос о времени и месте появления тюркоязычных и мусульманских племен на Кавказе. Им выделена многоликая трактовка понятия нации в Азербайджане: XIX в. – религиозная общность; начало XX в. – религиозная и социальная составляющая; с формирования парламента Азербайджана в 1919 г. появляется политическая составляющая; с приобретения независимости в 1991 г. на смену “советскому гражданину” приходит этническая идентификация. По существу этническое наименование производится от наименования государственного места проживания, куда включаются и другие национальности: “Тезис “азербайджанцем может считаться тот, кто себя им чувствует” актуален не только для тех, кто родился азербайджанцами, но и для тех, кто, не имея этнической привязки, являются гражданами страны. Азербайджан за последние годы стал родиной всех азербайджанцев и получил статус носителя универсальных ценностей”<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Мехтиев Р., Современная национальная идея обогащается тем, что гражданин ощущает себя частью государства // <https://www.trend.az/azerbaijan/politics/1957602.html>

<sup>2</sup> Там же.

У Мехтиева нация представляется как политико-географическое понятие, являющееся составной частью голограммы “Азербайджанизм”: страна Азербайджан – значит, все азербайджанцы. Если же расширить границы Закавказского Азербайджана за счет соседних народов, то прибавится и количество азербайджанцев. Ловкая манипуляция пропаганды, а последствия – политические. Все внутренние проблемы Азербайджана решаются за счет мифотворческого изыска.

В противоположность подходу неавтохтонности армян, изучение материалов пещер в карабахском селе Азох показывают наличие генетической связи между людьми, проживающими семь тысяч лет тому назад, и современными армянами. Их исследователь, доктор биологических наук, профессор Л. Епископосян, отмечает: «Армяне – единственный автохтонный народ Армянского нагорья, они не переселялись из других регионов»<sup>1</sup>. Экспертиза структур ДНК древних людей осуществлена в Копенгагенском университете генетики<sup>2</sup>.

С точки же зрения самой концепции этногенеза Р. Мехтиева у армян все наоборот, которые, по его словам, переселились на Кавказ из Малой Азии в XIX-XX вв. (с. 48). В другом месте он несколько расширяет время армянского представительства на Кавказе: «Армяне (хаи) до середины XV века на Южном Кавказе почти не жили» (с. 79).

Историкам известны разные толкования понятия Кавказ. Современный подход в Российской Федерации охватывает территории постсоветского пространства – Северный Кавказ и Закавказье<sup>3</sup>. В XIX в. имелся свой подход: Передний Кавказ, Закавказские провинции, Закавказье. Лишь в 1842 г. происходит начало объединения региона в единое целое, когда генерал А.И. Нейдгарт назначается начальником Кавказа с резиденцией в Тифлисе. В 1845 г. наместником Кавказа был назначен князь М.С. Воронцов<sup>4</sup>, а после упразднения наместничества Кавказа управление Закавказским и Закавказским краем в 1882 г. было поручено князю А.М. Дондукову-Корсакову<sup>5</sup>.

Сама территория Закавказья представляет собой восточную часть Армянского нагорья – исторической родины армян – до реки Кура. При этом армяне, в отличие от азербайджанцев, имеют непрерывную историю и государственность до сегодняшних дней в регионе<sup>6</sup>.

Армяне в регионе фиксируются с древнейших времен, архидревность которых фиксирует Бехистунская надпись 520 г. до н. э. царя Персии Дария I<sup>7</sup>. На государственном уровне христианское духовенство существует с 301 г., с начала V века имеется национальная письменность, развитая интеллигенция, создавшая «золотой век» армянской письменности, заложившей пассионарность

---

<sup>1</sup> Уникальная находка в Карабахе: гены древних людей идентичны армянским // <https://ru.armeniasputnik.am/culture/20161118/5523234>

<sup>2</sup> Мехтиев Р., Пытаются всячески исказить историю соседних народов, в том числе историю азербайджанского народа // <https://laptai.lt/памиз-мехтиев/>

<sup>3</sup> Геополитическое понятие Кавказ // <http://freecaucasus.eu/geopolit.html>

<sup>4</sup> Тунян В. Г., Административно-экономическая политика самодержавия России в Закавказье в I пол. XIX в., Ереван, 2003, с. 84, 85, 89.

<sup>5</sup> Тунян В. Г., Политика самодержавия России в Закавказье XX – нач. XX вв., Ереван, 2008, с. 48.

<sup>6</sup> Мелконян А., На страже исторической правды // <http://www.aniv.ru/archive/23>

<sup>7</sup> Армения в эпоху Ахменидов // <http://www.sar-sevan.ru/armeniya-v-epokhu-akhemenidov>

христианской идентичности. Хотя аналогичный процесс на языческой основе происходил до нашей эры.

Из самой концепции Р. Мехтиева вытекает древность армян по сравнению с азербайджанцами, что не умаляет их достижения как молодого этноса и является важным компонентом зрелости национальной идентификации. Указание же, что части Восточной Армении до Куры – исторической родины – такие, как Арцах, входили в состав «Великой Армении» (раздел Армении на Великую и Малую осуществили греки и римляне, а на Западную и Восточную – в 387 г. Византия и Персия) всегда<sup>1</sup> воспринимается в штыки мифотворцами<sup>2</sup>.

Хотя римский историк Куций Руф отмечает, что в битве при Гавгамелах 331 г. до н. э. в составе персидской армии сражались армяне из Великой и Малой Армении (*maioris Armeniae, Armenii minors*)<sup>3</sup>.

Появление понятий Западная и Восточная Армения связано с разделом Великой Армении в 387 г., на основе соглашения императора Византии Феодосия I Великого и персидского царя Шапура III. Если самостоятельность первой оказалась кратковременной, то в Персидской Армении –  $\frac{3}{4}$  Великой Армении – династия Аршакидов просуществовала до 428 г.<sup>4</sup> На основе этих двух частей Армении с 885 г. по начало 1045 г. развиваются царство Багратуни в Араратской стране и династия Арцруни в Ванском регионе<sup>5</sup>.

В это время существовали и локальные царства, такие, как Сюникское, Ванандское, Ташир-Дзорагетское и Парисоское в Арцахе. Из них наиболее долговечным оказалось царство Сюникское X-XII вв., а из других форм армянской государственности – княжество Хаченское (IX-XVI) и меликства Арцаха (Малый Сюник) – XVII-XVIII вв.<sup>6</sup>

После Февральской революции, по мнению Р. Мехтиева, начинает формироваться «новый Южный Кавказ», где возникшая в 1918 г. Азербайджанская Республика представляется первой на Востоке «демократическим» образованием с парламентской формой правления. При этом умалчивается, что изначально она была запланирована как государство-экспансионист, призванное создать Большой Азербайджан (с. 144). «Актом о независимости» от 28 мая 1918 г. (п. 1) Азербайджанская Республика провозглашена располагающейся на территориях Восточного и Южного Закавказья<sup>7</sup>, т.е. на армянских территориях.

Следствием этого стал этноконфликт армян и закавказских тюрков<sup>8</sup>. Возникла проблема принадлежности Карабаха. Признавая, с одной стороны, временную подчиненность Нагорного Карабаха в составе Азербайджана, согласно решению

---

<sup>1</sup> Карлов Б., История армянского народа // <https://sheba.spb.ru/shkola/istoria-armenia-1980.htm>

<sup>2</sup> «Миф о «Великой Армении»: факты и доказательства» // <http://irevanaz.com/rus/index.php?newsid=2594>

<sup>3</sup> Саяс С., Великая Армения и скулеж продажных лжецов // <http://voskanapat.info/?p=16748>

<sup>4</sup> Раздел Армении между Римом и Ираном // <https://www.google.am/search?q=>

<sup>5</sup> Армянские царские династии // <http://www.bvahan.com/armenianway>

<sup>6</sup> Тунян В. Г., Историческое пристрастие Азербайджана к истории Армении, Ереван, 2013, с. 51, 52 // <http://www.historyofarmenia.am/images/menus/138/Tunyan.pdf>

<sup>7</sup> Акт независимости Азербайджана (28 мая 1918 года) // <http://www.azerbaijan.az/portal/History/HistDocs/Docu%20ments/ru/04.pdf>, Балаев А., Мамед Эмин Расулзаде, М., 2009, с. 106.

<sup>8</sup> Балаев А., Политика дашнакского правительства Араратской республики в отношении азербайджанцев // <http://1905.az/ru/>

VII съезда Национального совета армян Карабаха от 15 августа 1919 г., Р. Мехтиев, с другой стороны, «спорность этой территории» ставит в вину наркому иностранных дел РСФСР Г. Чичерину: «Хотя в 1919 году, при обоюдном согласии армян и азербайджанцев, вопрос мог найти свое решение в рамках Азербайджана» (с. 165).

Реализацию этой перспективы включения армян Арцаха в состав Азербайджанской Советской Республики Р. Мехтиев приводит в следующем виде. Пленум Кавбюро ЦК РКП(б) 5 июля 1921 г. постановил: «а) Исходя из необходимости национального мира между мусульманами и армянами и экономической связи Верхнего и Нижнего Карабаха, его постоянной связи с Азербайджаном, Нагорный Карабах оставить в пределах Азербайджанской ССР, предоставив ему широкую областную автономию с административным центром в г. Шуше, входящим в состав автономной области» (с. 166 ).

Здесь допущены важные передежки. Карабахский вопрос был рассмотрен вначале 4 июля 1921 г. на пленуме Кавбюро ЦК РКП(б). Рассмотрению подлежали два подхода: азербайджанский – «А. Карабах оставить в пределах Азербайджана» и Б. Провести референдум «во всем Карабахе» с участием армян и мусульман» – и армянский: «Нагорную часть Карабаха включить в состав Армении». Ход голосования имел следующие результаты.

Таблица

4 июля 1921 г.	
Пункты голосования – За	Против
<p>А. Карабах оставить в пределах Азербайджана – Нариманов, Махарадзе и Назаретян.</p> <p>Б. Плебисцит провести по всему Карабаху – Нариманов, Махарадзе.</p> <p>В. Нагорную часть Карабаха включить в состав Армении – Орджоникидзе, Мясников, Киров, Фигатнер.</p> <p>Г. Плебисцит провести только в Нагорном Карабахе, т.е. среди армян – Орджоникидзе, Мясников, Киров, Фигатнер и Назаретян<sup>1</sup>.</p>	<p>А. Орджоникидзе, Мясников, Киров и Фигатнер.</p>

По итогам Кавбюро постановило: «Нагорный Карабах включить в состав ССР Армении, плебисцит провести только в Нагорном Карабахе»<sup>2</sup>. Последнее означало включение в референдум не только армянского, но и мусульманского местного населения. При доминировании армянского населения итоги референдума населения были заранее predeterminedены. В 1923 г. численность армян в составе населения Нагорного Карабаха равнялась 149600 человек<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Барсегов Ю. Г., Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике, т. 1, М., 2008, № 684, с. 638, 639 // <http://www.nkr.am/content/files/BarsegovNagornyKarabahp1.pdf>

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Тунян В. Г., Карабахский конфликт, Ереван, 1998, с. 8.

Под давлением Московского центра 5 июля 1921 г. состоялось новое заседание Кавбюро ЦК РКП(б) по Карабахскому вопросу. По инициативе Орджоникидзе и Назаретяна принимается решение о пересмотре постановления предыдущего Пленума о Карабахе. Без голосования было принято постановление о предоставлении автономии Нагорному Карабаху в составе Азербайджана. ЦК Азербайджана поручалось определить границы и объем автономии Нагорного Карабаха, согласовать с ЦК Армении кандидатуру чрезвычайного комиссара края, с представлением на утверждение Кавбюро ЦК (пункты б, в, г.)<sup>1</sup>. Естественно, Р. Мехтиев умалчивает весь драматизм решения Карабахского вопроса.

Аналогичное насилие было осуществлено над Нахичеванской автономией в составе АрмССР, но при содействии турок в форме Московского договора 18 (16) марта 1921 г. и Карсского договора от 13 октября 1921 г.<sup>2</sup>.

В результате Советский Азербайджан приобрел статус мини-державы в Закавказье. При этом проявлено стремление обойти тезис о «втором армянском государстве» при надуманном утверждении «об арменизации региона и прилегающих к нему районов для увеличения численности армянского населения» (с. 172, 173). Между тем, тезис о «втором армянском государстве» действителен. АзЦИК Советов от 31 июля 1923 г. в республике ввел трехязычный статус: тюркский – государственный, русский – делопроизводственный, армянский – в Нагорном Карабахе.<sup>3</sup> В декрете отмечалось: «Языком сношения с Автономной Карабахской областью является армянский»<sup>4</sup>. На это Советский Азербайджан пошел, чтобы не допустить создания Зангезуро-Карабахской Республики, подчиненной руководству ЗФСР<sup>5</sup>.

Между тем Азербайджан стал на путь деарменизации Нагорного Карабаха: от 300 тыс. армян, с учетом выделенного армянского населения Нагорного Карабаха, оно в 1979 г. составило 140 тыс.<sup>6</sup>. Соответственно, вся территория Нагорно-Карабахской Республики, существующей с 1991 г., является не оккупированным, а ее освобожденным пространством<sup>7</sup>. Все это приводит к стремлению сохранить и приумножить советский формат территории Азербайджанской Республики на основе мифотворческого тезиса о неавтохтонности.

Р. Мехтиев стремится представить Армению инициатором Карабахской войны. Но реальная позиция Армении представлена Бишкекским протоколом перемирия от 5 мая 1994 г., где зафиксировано поражение Азербайджана. В нем указывалось: «Поддержав Заявление Совета глав-государств СНГ от 15 апреля 1994 года, высказали готовность оказать полную поддержку усилиям глав и представителей исполнительной власти по прекращению вооруженного про-

---

<sup>1</sup> Барсегов Ю. Г., указ. соч., № 685, с. 639.

<sup>2</sup> Казанджян Р. В., К предыстории самоопределения Нагорного Карабаха, М., 1997, с. 12; Ղազանձյան Ր. Վ., Հայաստանի 1920-1940 թթ., Երևան, 2006, էջ 113, 114:

<sup>3</sup> Барсегов Ю. Г., указ. соч., № 705, с. 652, 653.

<sup>4</sup> Там же, с. 653.

<sup>5</sup> Там же, № 702, с. 650.

<sup>6</sup> Золян С., Карабахский конфликт в контексте СССР // <http://armenianhouse.org/zolyan/nf-ru/karabakh/3.html>

<sup>7</sup> Нагорный Карабах: ключи урегулирования // <http://ru.aravot.am/2014/05/19/179569>

тивоборства и ликвидации его последствий путем скорейшего заключения соответствующего соглашения».

Под протоколом стоят подписи представителей трех противоборствующих сторон: Азербайджана, Нагорно-Карабахской Республики и Армении – А. Джалилова (подпись Р. Гулиева), К. Бабурияна, Б. Араркцяна, а также посредников – В. Шумейко, М. Пермикулова, В. Казимирова и М. Кротова<sup>1</sup>. Как вскоре выяснится, ошибкой армянской стороны явился отказ от дальнейшего продолжения военных действий для принуждения Азербайджана к заключению мира.

Бишкекское соглашение означало признание самоопределения Нагорного Карабаха. Однако Р. Мехтиев с позиции реваншизма стремится повернуть историю вспять: «Право на самоопределение армян Карабаха – это то, что Азербайджанская Республика в состоянии обеспечить своему армянскому населению». Мотивацией подхода указывается наличие Республики Армения (с. 278). Хотя официальный Азербайджан исповедует «братскую» доктрину: «одна нация – два государства» (Турция и Азербайджан)<sup>2</sup>. В самом Азербайджане после Сумгаитской трагедии февраля 1988 г.<sup>3</sup> и январских событий 1990 г. в Баку армян не осталось<sup>4</sup>.

Отказ от принципов историзма и самоопределения ведет к политической иммобильности, исключения этнической группы из процесса национальной идентификации и самоопределения. Тем более что Закавказский Азербайджан требует применения этих принципов к Иранскому Азербайджану, поднимая тему «разделенного народа»<sup>5</sup>. В то же время Р. Мехтиев стремится представить Азербайджан невинным агнцом, т.е. беззащитным государством (с. 207).

Эту работу Р. Мехтиева, чтобы подчеркнуть ее академическую значимость, перевели на все доступные языки мира – таджикский, арабский, турецкий, русский, украинский, английский, испанский и прочие, как будто были сомнения в признании ее мифотворческих достоинств. Использованы возможности посольств с упором на «достоверности исторических фактов»<sup>6</sup>. Мифотворческий труд провозглашен победой «азербайджанской историографии»<sup>7</sup>.

Между тем работа содержит все те же стандартные агитационные штампы: азербайджанские земли, разделение Азербайджана, затаянность нагорно-карабахского конфликта, обвинения в выборке данных армянской стороной, фальсификация армянского этногенеза, неавтохтонности армян на Кавказе, принадле-

---

<sup>1</sup> Бишкекский протокол // <http://www.nkr.am/ru/the-bishkek-protocol/43/>

<sup>2</sup> Одна нация – два государства // <http://www.anl.az/down/meqale/kaspi/kaspiiyul2009/85900.htm>

<sup>3</sup> Сумгаитская трагедия в свидетельствах очевидцев // <http://www.sumgait.info/sumgait/thesumgaittragedy/sumgaittragedy-introduction.htm>

<sup>4</sup> Было страшно быть в Баку армянином в январе 1990 года // <http://hayasa-news.com/baku1990/>

<sup>5</sup> Абасов А., Азербайджан и Иран: противоречия и перспективы развития отношений // <http://theanalyticon.com/?p=478&lang=ru>

<sup>6</sup> Мехтиев Р., Нагорный Карабах: история, прочитанная по источникам // <http://www.trend.az/Azerbaijan/karabakh/2522778.html>; <http://irevanaz.com/rus/index.php?newsid=2103>; <http://www.trend.az/azerbaijan/karabakh/2664116.html>

<sup>7</sup> Книга «Нагорный Карабах: история, прочитанная по источникам» - большая победа нашей историографии // <http://www.memo.ru/d/214333.html>

ность Арцаха-Карабаха Азербайджану, христианские памятники Азербайджана сфальсифицированы армянами и проч.<sup>1</sup>.

Все настолько однообразно и серо, не соответствует уровню ученого-философа, а причиной тому – статус Адепта мифотворчества. «Исторический сумбур» идеолога азерпропа имел нацеленность<sup>2</sup>. Решалась задача – разжигание армянофобии. Азербайджанцев готовили к четырехдневной войне 2-5 апреля 2016 г. против Армении.

*ВАЛЕРИЙ ТУНЯН*

---

<sup>1</sup> Мехтиев Р., Нагірний Карабах: історія, прочитана за джерелами, Київ, 2014, с. 3-17.

<sup>2</sup> Тунян В. Г., «Исторический сумбур» в Армянском вопросе // «Акунк», 2017, № 1, с. 35-46.